

**PROTOKÓŁ  
z przeprowadzenia dyskusji publicznej  
nad przyjętymi rozwiązaniami w projekcie Studium uwarunkowań i kierunków  
zagospodarowania przestrzennego gminy STRYSZAWA  
(wraz z prognozą oddziaływania na środowisko)**

Protokół sporządzono w dniu 09 października 2012 roku w Stryszawie,  
w Urzędzie Gminy Stryszawa, Stryszawa 17 34-205 Stryszawa,

przez Pana mgr inż. Jerzego Knapczyka – Kierownika Referatu Inwestycji i Planowania  
Przestrzennego UG Stryszawa oraz Panią mgr Dorotę Szlenk–Dziubek – Kierownika  
Zespołu Projektowego (Instytut Rozwoju Miast w Krakowie).

Na podstawie art. 11 pkt 10 ustawy z dnia 27 marca 2003 r.  
o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U. z 2012 r. poz. 647)  
w dniu 09.10.2012 r. przeprowadzono ponowną dyskusję publiczną nad rozwiązaniami  
przyjętymi w projekcie zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania  
przestrzennego gminy Stryszawa oraz sporządzonej do tej zmiany prognozie  
oddziaływania na środowisko.

**I. Lista obecności stanowi załącznik do protokołu.**

**II. Głos w dyskusji zabrali:**

**1. P. Rafał Lasek - Wójt Gminy Stryszawa**

Zagadnienia poruszone w dyskusji:

- otwarcie dyskusji,
- prezentacja zespołu projektowego.

**2. P. Dorota Szlenk –Dziubek - IRM, projektant zmiany Studium**

Zagadnienia poruszone w dyskusji:

- prezentacja przebiegu procedury sporządzania zmiany studium ze szczególnym uwzględnieniem czynności wykonanych po I wyłożeniu do publicznego wglądu,
- omówienie przedmiotu II wyłożenia – zwrócenie uwagi na fakt, że wyłożenie dotyczy tylko tych fragmentów studium, w których nastąpiły zmiany w stosunku do I wyłożenia,
- przedstawienie zmian, które wprowadzono do projektu w stosunku do pierwszego wyłożenia,
- omówienie kolejnych etapów procedury sporządzania projektu studium.

**3. P. Rafał Lasek - Wójt Gminy Stryszawa**

Zagadnienia poruszone w dyskusji:

- informacja na temat sposobu rozpatrzenia uwag zgłoszonych w trakcie I wyłożenia oraz konsultacjach z radnymi Rady Gminy poszczególnych sołectw - dotyczących propozycji rozpatrzenia uwag (przed wydaniem zarządzenia).

#### **4. P. Kryjak Danuta zamieszkała Kuków**

Zagadnienia poruszone w dyskusji:

- poinformowanie uczestników spotkania o tym, że strona nie uzyskała (mimo kilkakrotnych prób) informacji, co to są usługi uciążliwe,
- nawiązała do poprzedniej dyskusji, zgodnie z którą miała otrzymać informację o tym co to są usługi uciążliwe.

#### **5. P. Dorota Szlenk –Dziubek - IRM, projektant zmiany Studium**

Zagadnienia poruszone w dyskusji:

- objaśnienie zagadnienia uciążliwości inwestycji na środowisko – nawiązanie do normatywów określających dopuszczalne poziomy uciążliwości inwestycji w różnych dziedzinach,
- odniesienie się do rozporządzenia dotyczącego inwestycji znacząco oddziałujących na środowisko i podziału na inwestycje zawsze i potencjalnie oddziałujące na środowisko,
- wyjaśnienie znaczenia raportu oddziaływania na środowisko dla oceny, czy dana inwestycja jest uciążliwa i w jakim zakresie.

#### **6. P. Kryjak Danuta zamieszkała Kuków**

Zagadnienia poruszone w dyskusji:

- nawiązanie do ustaleń planu miejscowego i zasięgu strefy zalewowej,
- zakwestionowanie poszerzenia terenów budowlanych oraz zapisów zmiany mpzp, które umożliwiają lokalizację tartaków pomimo, że mogą być uciążliwe,
- pytanie - na czyje wnioski sporządzone były zmiany,
- sprawa lokalizacji tartaku i jego legalności - tartak zlokalizowany na sąsiedniej działce to wg. strony samowola budowlana; problem postanowień starosty dotyczących tej inwestycji i raportu oddziaływania dla tartaku,
- likwidacja strefy rekreacyjnej (nazwa strefy wg mpzp),
- sprawa odrzucenia uwag – dlaczego uwagi zostały odrzucone i gdzie należy je złożyć by nie były odrzucone.

#### **7. P. Jarosław Szymula – UG Stryżawa**

Zagadnienia poruszone w dyskusji:

- zwrócenie uwagi na fakt, że przedmiotem II wyłożenia nie jest obszar całej gminy Stryżawa lecz tylko te fragmenty, w których nastąpiły zmiany w stosunku do I wyłożenia; teren, o którym wypowiedza się p. Kryjak położony jest poza obszarem objętym ponownym wyłożeniem,
- poinformowanie strony o tym, że UG może udzielić wyczerpującej informacji na temat sposobu rozpatrzenia uwag z I wyłożenia; natomiast temat usług zaliczanych do uciążliwych nie jest tematem dzisiejszej dyskusji,
- uwaga odnośnie terenu poruszanego przez p. Kryjak - może być złożona, ale nie dotyczy terenu objętego obecnym wyłożeniem,
- możliwość zapoznania się z informacją dotyczącą zasięgu wyłożenia – projekt studium z pierwszego i obecnego wyłożenia udostępniony jest w siedzibie UG oraz na stronie internetowej UG. Na zamieszczonym na stronie internetowej rysunku studium wyraźnie zaznaczone są granice obszarów objętych ponownym wyłożeniem,
- na tym etapie nie przewiduje się kolejnego wyłożenia.

**8. P. Marek Małek zamieszkały Zręczyce ( wł. działek na terenie wsi Stryszawa)**

Zagadnienia poruszone w dyskusji:

- zakup nieruchomości rolnych, które nie są położone w terenach budowlanych pomimo faktu złożenia wniosku (zakup działek rolnych przez p. Małka został dokonany z zamiarem prowadzenia działalności agroturystycznej).

**9. P. Jarosław Szymula – UG Stryszawa:**

Zagadnienia poruszone w dyskusji:

- ustalenie lokalizacji nieruchomości p. Małka.

**10. Dorota Szlenk –Dziubek - IRM, projektant zmiany Studium**

Zagadnienia poruszone w dyskusji:

- ustalenie lokalizacji nieruchomości p. Małka na rysunku projektu studium,
- omówienie m.in. położenia działek, stanu zainwestowania terenu oraz sąsiedztwa terenów budowlanych (istniejących i projektowanych).

**11. P. Marek Małek zamieszkały Zręczyce ( wł. działek na terenie wsi Stryszawa)**

Zagadnienia poruszone w dyskusji:

- złożenie wniosku (pisma) i brak odpowiedzi na pismo o sposobie jego rozpatrzenia.

**12. P. Jarosław Szymula – UG Stryszawa**

Zagadnienia poruszone w dyskusji:

- objaśnienie zasad rejestracji wniosków (uwag) i przekazywanie informacji dotyczącej sposobu ich rozpatrzenia, w tym brania wniosku pod uwagę przy pracach planistycznych (zgodnie z przepisami ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym),
- przy zakupie działek rolnych istnieje ryzyko braku możliwości przekształcenia gruntów w tereny budowlane.

**13. P. Tomasz Tomczak zamieszkały Kraków ( wł. działek na terenie wsi Stryszawa)**

Zagadnienia poruszone w dyskusji:

- złożenie wniosku i argumenty, z powodu których uwaga była odrzucona (brak drogi dojazdowej, a według p. Tomczaka jest droga gminna).

**14. P. Jarosław Szymula – UG Stryszawa**

Zagadnienia poruszone w dyskusji:

- zasady zaliczenia dróg do dróg publicznych – różnica pomiędzy drogą powszechnego korzystania, a drogą gminną (jako drogą publiczną w rozumieniu przepisów ustawy o drogach publicznych),
- sprawy własności i klasy drogi w przysiółku osiedla Cygany w Stryszawie oraz osiedla Granica we wsi Krzeszów,
- numeracja dróg – numer ewidencyjny działki drogowej oraz numer drogi.

**15. P. Alfreda Panek zamieszkała Stryszawa**

Zagadnienia poruszone w dyskusji:

- położenie zakupionej działki przy drodze.

#### **16. P. Jarosław Szymula – UG Stryszawa**

Zagadnienia poruszone w dyskusji:

- uzasadnienie dlaczego przedmiotowa droga nie jest drogą publiczną,
- problem połączenia drogi wewnętrznej z najbliższymi drogami publicznymi - przedmiotowa droga na dłuższym odcinku przebiega przez działki stanowiące współwłasność wielu osób.

#### **17. P. Alfreda Panek zamieszkała Stryszawa**

Zagadnienia poruszone w dyskusji:

- położenie działki w sąsiedztwie wyznaczonych terenów budowlanych – jakie są przyczyny (argumenty) nie poszerzenia terenów budowlanych jeszcze o tą konkretną działkę,
- porównanie z innymi uwagami – część uwag uwzględniono pozytywnie.

#### **18. P. Dorota Szlenk – Dziubek - IRM, projektant zmiany Studium**

Zagadnienia poruszone w dyskusji:

- zasady poszerzania terenów budowlanych w projekcie studium – fakt złożenia wniosku nie jest równoznaczny z pozytywnym jego rozpatrzeniem i jednocześnie automatycznym poszerzeniem istniejących terenów budowlanych,
- poinformowanie stron o sposobie rozpatrzenia uwag i wniosków (zgodnie z przepisami ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym) – Gmina w procedurze sporządzania studium nie musi indywidualnie zawiadamiać stron o sposobie rozpatrzenia wniosku/uwagi – strony mogą zostać powiadomione m.in. poprzez zamieszczenie stosownego wykazu na stronie internetowej Urzędu Gminy,
- uwarunkowania wpływające na zasięg terenów budowlanych i zobowiązania gminy,
- wyznaczanie nowych terenów budowlanych poprzez uzupełnienie luk pomiędzy już istniejącymi w mpzp terenami budowlanymi,
- duże rezerwy terenów budowlanych w gminie Stryszawa,
- ograniczenia dla wskazywania nowych terenów budowlanych, np. konieczność pełnego uzbrojenia terenu, konieczność realizacji dróg i pozostałej infrastruktury technicznej przez Gminę,
- szanse na poszerzenie terenów budowlanych w przyszłości.

#### **19. P. Alfreda Panek zamieszkała Stryszawa**

Zagadnienia poruszone w dyskusji:

- dlaczego uwzględnia się wnioski składane w ostatniej chwili,
- porównanie z innymi uwagami,
- dlaczego wyznacza się tereny budowlane skoro są tak duże rezerwy.

#### **20. P. Dorota Szlenk – Dziubek - IRM, projektant zmiany Studium**

Zagadnienia poruszone w dyskusji:

- wyjaśnienie o terminach przysługujących stronom na składanie uwag i brak znaczenia dla sposobu ich rozpatrywania (nie ma znaczenia czy uwaga została złożona na początku, czy też na końcu wyznaczonego w ogłoszeniu terminu),
- uzasadnienie negatywnego rozpatrzenia uwag – brak dostępu do drogi nie był argumentem przy negatywnym rozstrzygnięciu wniosku.



**21. P. Marek Małek zamieszkały Zręczyce (wł. działek na terenie wsi Stryszawa)**

Zagadnienia poruszone w dyskusji:

- informacja o wielkości nieruchomości p. Małka i jej położeniu w terenie,
- zysk gminy z poszerzania terenów budowlanych (argument do wprowadzenia w projekcie studium nowych terenów budowlanych),
- problem zakresu wyłożenia – brak możliwości złożenia na tym etapie uwagi dotyczącej działki strony – ponowne wyłożenie nie dotyczy tego terenu.

**22. P. Dorota Szlenk – Dziubek - IRM, projektant zmiany Studium**

Zagadnienia poruszone w dyskusji:

- informacja na temat zakresu wyłożenia – ponowne wyłożenie obejmuje tylko te obszary, w których w stosunku do I wyłożenia wprowadzone zostały zmiany (po rozpatrzeniu uwag złożonych do projektu studium podczas I wyłożenia do publicznego wglądu).

**23. P. Marek Małek zamieszkały Zręczyce (wł. działek na terenie wsi Stryszawa)**

Zagadnienia poruszone w dyskusji:

- zapytanie o pierwsze wyłożenie projektu studium i jego termin.

**24. P. Jarosław Szymula – UG Stryszawa**

Zagadnienia poruszone w dyskusji:

- informacja o terminie I wyłożenia i zasadach powiadamiania o sposobie rozpatrzenia uwag (zgodnie z przepisami ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym).

**25. P. Alfreda Panek zamieszkała Stryszawa**

Zagadnienia poruszone w dyskusji:

- brak pisemnej odpowiedzi na uwagi do projektu studium.

**26. P. Dorota Szlenk – Dziubek - IRM, projektant zmiany Studium**

Zagadnienia poruszone w dyskusji:

- informacja na temat braku obowiązku odpisywania na wnioski/uwagi składane do studium – omówienie trybu postępowania – zgodnie z przepisami ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz ustawy o dostępie do informacji publicznej,
- przekazanie stronom w trakcie I wyłożenia projektu studium informacji o tym, że nie będzie odpowiedzi pisemnych na złożone uwagi (informacja na stronie internetowej UG).

**27. P. Marek Małek zamieszkały Zręczyce (wł. działek na terenie wsi Stryszawa)**

Zagadnienia poruszone w dyskusji:

- problem inwestycji, która nie może być zrealizowana przez p. Małka, jeżeli nie nastąpi przekształcenie gruntów,
- zapytanie o możliwość ponownego rozpatrzenia wniosku.

**28. P. Rafał Lasek - Wójt Gminy Stryszawa**

Zagadnienia poruszone w dyskusji:

- konieczność sprawdzania przeznaczenia terenu w istniejących mpzp dla realizacji planowanej inwestycji przed kupnem nieruchomości.

**29. P. Tomasz Tomczak zamieszkały Kraków (wł. działek na terenie wsi Stryszawa)**

Zagadnienia poruszone w dyskusji:

- gmina ma obowiązek w zakresie przekształcania działek rolnych na budowlane.

**30. P. Jarosław Szymula – UG Stryszawa**

Zagadnienia poruszone w dyskusji:

- wyjaśnienie obowiązku pozytywnego uwzględnienia wniosków/uwag złożonych do projektu studium, a władztwo planistyczne gminy.

**31. P. Alfreda Panek zamieszkała Stryszawa**

Zagadnienia poruszone w dyskusji:

- koszty doprowadzenia mediów, ustalenia z energetyką w tym zakresie.

**32. P. Marek Małek zamieszkały Zręczyce (wł. działek na terenie wsi Stryszawa)**

Zagadnienia poruszone w dyskusji:

- możliwość pozyskania środków na inwestycję planowaną do realizacji przez p. Małką,
- położenie działki przy drodze, jako warunek możliwości realizacji inwestycji,
- możliwość wyznaczenia terenów budowlanych po obu stronach drogi.

**33. P. Jarosław Szymula – UG Stryszawa**

Zagadnienia poruszone w dyskusji:

- obowiązki gminy, a zamierzenia mieszkańców – kolejność działań inwestora: najpierw działki budowlane, kupno terenów budowlanych i realizacja planowanej inwestycji, a nie odwrotnie – najpierw kupno działek rolnych, zmiana ich przeznaczenia na tereny budowlane itd.
- możliwość przekształcenia działki przy kolejnych planach.

**34. P. Marek Małek zamieszkały Zręczyce (wł. działek na terenie wsi Stryszawa)**

Zagadnienia poruszone w dyskusji:

- planowana realizacja budynku mieszkalnego wraz z usługami agroturystyki przez p. Małką na jego działkach – w związku z negatywnym rozpatrzeniem wniosku brak możliwości realizacji planowanej inwestycji.

**35. P. Jarosław Szymula – UG Stryszawa**

Zagadnienia poruszone w dyskusji:

- w opracowywanym projekcie studium wyznaczono na terenie Gminy rezerwę terenów budowlanych pod zabudowę usługową i przemysłową dla potencjalnych inwestorów.

**36. P. Marek Małek zamieszkały Zręczyce (wł. działek na terenie wsi Stryszawa)**

Zagadnienia poruszone w dyskusji:

- prośba o wykazanie dobrej woli przez gminę w sprawie włączenia działek p. Małką w tereny budowlane.

**37. P. Rafał Lasek - Wójt Gminy Stryszawa**

Zagadnienia poruszone w dyskusji:

- informacja o wolnych terenach budowlanych,
- informacja o obowiązku gminy w zakresie doprowadzenia dróg, wodociągów, kanalizacji (całej infrastruktury technicznej) do wyznaczonych terenów budowlanych i braku środków na sfinansowanie tych zadań przez gminę.

**38. P. Izabela Juszczyk-Słupina zamieszkała Siemianowice Śląskie (wł. działki na terenie wsi Stryszawa)**

Zagadnienia poruszone w dyskusji:

- obowiązek pozyskiwania środków na inwestycje jako zadanie gminy,
- brak środków na inwestycje nie może być argumentem przeciwko poszerzaniu terenów budowlanych,
- obowiązkiem gminy jest działanie w interesie publicznym.

**39. P. Tomasz Tomczak zamieszkały Kraków (wł. działek na terenie wsi Stryszawa)**

Zagadnienia poruszone w dyskusji:

- błędne założenie roszczeniowej postawy mieszkańców.

**40. P. Rafał Lasek - Wójt Gminy Stryszawa**

Zagadnienia poruszone w dyskusji:

- obowiązki gminy w zakresie infrastruktury.

**41. P. Jarosław Szymuła – UG Stryszawa**

Zagadnienia poruszone w dyskusji -

Podsumowanie pierwszej części dyskusji:

- tereny będące przedmiotem całej dzisiejszej dyskusji leżą poza obszarem objętym ponownym wyłożeniem,
- brak możliwości ustosunkowania się do uwag stron na tym etapie procedury (rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia uwag złożonych do projektu studium podczas I wyłożenia nastąpiło zarządzeniem Wójta Gminy z dnia 2 lipca br.),
- pozyskiwanie środków pomocowych – w zależności od ekonomicznego efektu inwestycji.

**42. P. Izabela Juszczyk-Słupina zamieszkała Siemianowice Śląskie (wł. działki na terenie wsi Stryszawa)**

Zagadnienia poruszone w dyskusji:

- pytanie, czy brak możliwości uzbrojenia terenu był podstawową przyczyną negatywnego rozpatrzenia wniosków.

**43. P. Jarosław Szymuła – UG Stryszawa**

Zagadnienia poruszone w dyskusji:

- brak możliwości uzbrojenia terenu jest jednym z powodów negatywnego rozpatrzenia wniosków, ale nie jedynym.

**44. P. Izabela Juszczyk-Słupina zamieszkała Siemianowice Śląskie (wł. działki na terenie wsi Stryszawa)**

Zagadnienia poruszone w dyskusji:

- prośba o odnotowanie informacji udzielonej przez p.Szymulę w protokole.

**45. P. Jarosław Szymuła – UG Stryszawa**

Zagadnienia poruszone w dyskusji:

- brak możliwości uzbrojenia terenu jest tylko jednym z powodów negatywnego rozpatrzenia wniosków,
- inne przyczyny negatywnego rozpatrzenia wniosku - dostępność komunikacyjna, itd.

**46. P. Izabela Juszczyk-Słupina zamieszkała Siemianowice Śląskie (wł. działki na terenie wsi Stryszawa)**

Zagadnienia poruszone w dyskusji:

- zakwestionowanie racjonalności działań gminy,
- zakwestionowanie kompetencji i znajomości terenu,
- prośba o odnotowanie ww. informacji w protokole.

**47. P. Jarosław Szymula – UG Stryszawa**

Zagadnienia poruszone w dyskusji:

- propozycja zakończenia dyskusji, ze względu na jej bezprzedmiotowość.

**48. P. Kryjak Danuta zamieszkała Kuków**

Zagadnienia poruszone w dyskusji:

- likwidacja strefy rekreacyjnej w projekcie Studium,
- konflikt pomiędzy właścicielami tartaku, a stroną i stronnicze stanowisko UG w tej sprawie.

**49. P. Alfreda Panek zamieszkała Stryszawa**

Zagadnienia poruszone w dyskusji:

- sposób rozpatrzenia wniosku dotyczącego działki należącej do brata p. Panek.

**50. P. Dorota Szlenk – Dziubek - IRM, projektant zmiany Studium**

Zagadnienia poruszone w dyskusji:

- omówienie położenia przedmiotowej działki,
- analiza materiałów, na podstawie których wskazano zasięg terenów zagrożonych ruchami osuwiskowymi.

**51. P. Alfreda Panek zamieszkała Stryszawa**

Zagadnienia poruszone w dyskusji:

- sposób rozpatrzenia wniosku dotyczącego działki brata p. Panek – działka położona jest w sąsiedztwie terenu zabudowanego budynkiem.

**52. Dorota Szlenk – Dziubek - IRM, projektant zmiany Studium**

Zagadnienia poruszone w dyskusji:

- omówienie położenia działki i różnic pomiędzy istnieniem zabudowy w terenach osuwiskowych, a wyznaczaniem w tych terenach nowych terenów mieszkaniowych,
- problem odpowiedzialności za wyznaczenie terenów budowlanych w terenach zagrożonych ruchami osuwiskowymi ( wytyczne Wojewody w zakresie braku możliwości wyznaczania terenów budowlanych na terenach osuwiskowych i zalewowych).

**53. P. Marek Małek zamieszkały Zręczyce (wł. działek na terenie wsi Stryszawa)**

Zagadnienia poruszone w dyskusji:

- pytanie o termin sporządzenia następnego studium,
- poszerzenie terenów budowlanych spowoduje zwiększenie dochodu gminy z podatków,
- brak możliwości zabudowy działek zmusi p. Małka do ewentualnej sprzedaży posiadanej przez niego nieruchomości.



**54. P. Dorota Szlenk – Dziubek - IRM, projektant zmiany Studium**

Zagadnienia poruszone w dyskusji:

- kształt dokumentu studium – strony biorące udział w tworzeniu dokumentu planistycznego i ich wpływ na ostateczny kształt tego opracowania (m.in. Rada Gminy, Wójt, instytucje uzgadniające, mieszkańcy gminy itd.)

**55. P. Alfreda Panek zamieszkała Stryszawa**

Zagadnienia poruszone w dyskusji:

- przyczyna nieobecności przewodniczącego Rady Gminy na dyskusji.

**56. P. Dorota Szlenk – Dziubek - IRM, projektant zmiany Studium**

Zagadnienia poruszone w dyskusji:

- obecność przewodniczącego Rady Gminy i innych radnych na dyskusji – brak obowiązku uczestnictwa – organem wykonawczym jest p. Wójt i on reprezentuje gminę,
- kontynuacja informacji dotyczącej kształtu dokumentu studium i procedury jego sporządzania (możliwość uwzględnienia wniosków).

**57. P. Alfreda Panek zamieszkała Stryszawa**

Zagadnienia poruszone w dyskusji:

- możliwość usunięcia terenów budowlanych położonych w terenach zagrożonych wystąpieniem ruchów osuwiskowych z obowiązujących planów i studium.

**58. P. Izabela Juszczyk-Słupina zamieszkała Siemianowice Śląskie (wł. działki na terenie wsi Stryszawa)**

Zagadnienia poruszone w dyskusji:

- problem terenów osuwiskowych,
- odszkodowania wynikające z wycofania terenów budowlanych z planu,
- odpowiedzialność projektantów za pozostawienie terenów budowlanych w miejscach narażonych na wystąpienie ruchów osuwiskowych.

**59. P. Jarosław Szymula – UG Stryszawa**

Zagadnienia poruszone w dyskusji:

- problem terenów osuwiskowych,
- konieczność uzgodnienia projektu studium, a następnie mpzp z geologiem powiatowym,
- zapisy w planach uniemożliwiające w terenach osuwiskowych realizację nowej zabudowy,
- konieczność przeprowadzenia przez inwestora badań geologicznych określających możliwość realizacji nowej zabudowy na terenach zagrożonych ruchami osuwiskowymi.

**60. P. Izabela Juszczyk-Słupina zamieszkała Siemianowice Śląskie (wł. działki na terenie wsi Stryszawa)**

Zagadnienia poruszone w dyskusji:

- działka stanowiąca własność strony położona jest poza terenami osuwiskowymi.

**61. P. Jarosław Szymula – UG Stryszawa**

Zagadnienia poruszone w dyskusji:

- problem terenów osuwiskowych,

- rozróżnienie uwarunkowań wynikających z różnego położenia działek,
- materiały stanowiące podstawę do wskazania terenów zagrożonych ruchami osuwiskowymi (badania geologiczne przeprowadzone na terenie Gminy Stryszawa przez Państwowy Instytut Geologiczny w Krakowie).

**62. P. Alfreda Panek zamieszkała Stryszawa**

Zagadnienia poruszone w dyskusji:

- możliwość przeprowadzenia indywidualnych badań w celu wskazania, że tereny nie są zagrożone ruchami osuwiskowymi.

**63. P. Jarosław Szymula – UG Stryszawa**

Zagadnienia poruszone w dyskusji:

- brak możliwości uwzględnienia w opracowaniach planistycznych badań wykonanych indywidualnie przez stronę, bez weryfikacji ich przez instytucje odpowiedzialne za problematykę osuwiskową i jednocześnie opiniujące/uzgadniające projekty dokumentów planistycznych, w szczególności na tym etapie postępowania.

**64. P. Maria Czernecka – UG Stryszawa**

Zagadnienia poruszone w dyskusji:

- przywołanie przykładu niedawnego osunięcia się ziemi wraz z budynkiem mieszkalnym we wsi Stryszawa usytuowanym na płaskim terenie, poza wyznaczonymi wcześniej terenami osuwiskowymi.

**65. P. Izabela Juszczyk-Słupina zamieszkała Siemianowice Śląskie (wł. działki na terenie wsi Stryszawa)**

Zagadnienia poruszone w dyskusji:

- nawiązanie do możliwości wykonania ekspertyzy geologicznej przez właściciela nieruchomości.

**66. P. Rafał Lasek - Wójt Gminy Stryszawa**

Zagadnienia poruszone w dyskusji:

- kompetencje organów w zakresie wyznaczania terenów osuwiskowych na podstawie prowadzonych badań geologicznych przez ustawowe instytucje (to nie jest zadanie gminy).

**67. P. Izabela Juszczyk-Słupina zamieszkała Siemianowice Śląskie (wł. działki na terenie wsi Stryszawa)**

Zagadnienia poruszone w dyskusji:

- nawiązanie do możliwości wykonania ekspertyzy geologicznej przez właściciela nieruchomości – konieczność weryfikacji materiałów przy sprzecznych opiniach geologicznych (tzn. w przypadku gdy z posiadanych przez gminę dokumentów wynika, że na danym terenie istnieje zagrożenie osunięciem się ziemi, a strona twierdzi, że są to tereny bezpieczne).

**68. P. Dorota Szlenk – Dziubek - IRM, projektant zmiany Studium**

Zagadnienia poruszone w dyskusji:

- brak możliwości wykreślenia przez organ gminy kwestionowanych przez strony terenów osuwiskowych.

**69. P. Izabela Juszczyk-Słupina zamieszkała Siemianowice Śląskie (wł. działki na terenie wsi Stryszawa)**

Zagadnienia poruszone w dyskusji:

- brak treści w wypowiedzi projektanta i brak odpowiedzi na zadane pytanie przez p. Kryjak.

**70. Dorota Szlenk – Dziubek - IRM, projektant zmiany Studium**

Zagadnienia poruszone w dyskusji:

- ustosunkowanie się do poprzedniej wypowiedzi,
- badania PIG Kraków na terenie gminy Stryszawa wykonane po wystąpieniu osuwiska w Lachowicach w 2001 roku, podczas prowadzenia prac nad zmianami mpzp – jako podstawa wskazania na terenie gminy terenów z zakazem zabudowy,
- zasada nie wskazywania terenów do zainwestowania w sąsiedztwie skarp osuwiskowych i jej zależność od wysokości skarpy.

**71. P. Izabela Juszczyk-Słupina zamieszkała Siemianowice Śląskie (wł. działki na terenie wsi Stryszawa)**

Zagadnienia poruszone w dyskusji:

- możliwość wykonania ekspertyzy podważającej zasięg terenów osuwiskowych wskazanych w studium.

**72. P. Rafał Lasek - Wójt Gminy Stryszawa**

Zagadnienia poruszone w dyskusji:

- źródło materiałów dotyczących osuwisk – informacja p. Wójta, że to nie UG i wykonawca studium są autorami opracowania geologicznego lecz Państwowy Instytut Geologiczny w Krakowie

**73. P. Dorota Szlenk – Dziubek - IRM, projektant zmiany Studium**

Zagadnienia poruszone w dyskusji:

- konieczność weryfikacji materiałów przez PIG, jako warunek dla gminy przy wprowadzaniu ewentualnych korekt zasięgu terenów osuwiskowych w studium.

**74. P. Rafał Lasek - Wójt Gminy Stryszawa / P. Jarosław Szymula – UG Stryszawa**

Zagadnienia poruszone w dyskusji:

- procedura związana z prowadzeniem dalszych prac nad projektem studium – fakt odwołania się m.in. do PIG nie wstrzymuje procedury sporządzania studium.

**75. P. Marek Małek zamieszkały Zręczyce (wł. działek na terenie wsi Stryszawa)**

Zagadnienia poruszone w dyskusji:

- uszczegółowienie obszaru objętego ponownym wyłożeniem,
- stwierdzenie, że działki strony nie są objęte ponownym wyłożeniem.

**76. P. Jarosław Szymula – UG Stryszawa**

Zagadnienia poruszone w dyskusji:

- potwierdzenie, że działki p. Małka nie są objęte obecnym wyłożeniem.

**77. P. Dorota Szlenk – Dziubek - IRM, projektant zmiany Studium**

Zagadnienia poruszone w dyskusji:

- możliwość złożenia uwag do wyłożonego projektu studium oraz kwestia ich rozpatrzenia; wyjaśnienie różnic pomiędzy uwagami dotyczącymi przedmiotu obecnego wyłożenia, a uwagami dotyczącymi terenów nie objętych przedmiotowym wyłożeniem.

**78. P. Rafał Lasek - Wójt Gminy Stryszawa**

Zagadnienia poruszone w dyskusji:

- informacja o możliwość przystąpienia do kolejnej zmiany studium.

**79. P. Jarosław Szymula – UG Stryszawa**

Zagadnienia poruszone w dyskusji:

- możliwość przystąpienia do kolejnej zmiany studium,
- przeprowadzenie analizy zasadności zmiany studium i jej uzasadnienie.

**80. P. Kryjak Danuta zamieszkała Kuków**

Zagadnienia poruszone w dyskusji:

- brak wiedzy radnych na temat tego co to są usługi,
- brak wiedzy radnych co do tego nad czym głosują,
- brak radnych na dyskusji.

**81. P. Jarosław Szymula – UG Stryszawa**

Zagadnienia poruszone w dyskusji:

- możliwość przystąpienia do kolejnej zmiany studium,
- analiza konieczności zmiany studium i jej uzasadnienie,
- Radę Gminy na dyskusji publicznej reprezentuje zgodnie z kompetencjami p. Wójt.

**82. P. Alfreda Panek zamieszkała Stryszawa**

Zagadnienia poruszone w dyskusji:

- możliwość pozytywnego rozpatrzenia złożonych wniosków (ponowne rozpatrzenie).

**83. P. Jarosław Szymula – UG Stryszawa**

Zagadnienia poruszone w dyskusji:

- problem rozpatrzenia wniosków – ilość uwag i stopień ich uwzględnienia,
- ogólne uzasadnienie sposobu rozpatrywania uwag.

**84. Kryjak Danuta zamieszkała Kuków**

Zagadnienia poruszone w dyskusji:

- problem konfliktu z tartakiem,
- brak wizyty pracowników UG na działce p. Kryjak przy rozpatrywaniu problemu zalewania jej działki z sąsiednich terenów.

**85. P. Jarosław Szymula – UG Stryszawa**

Zagadnienia poruszone w dyskusji:

- omówienie zasad jakimi kierowano się przy rozpatrywaniu wniosku w sprawie zalewania działki, po otrzymaniu zgłoszenia złożonego przez p. Kryjak.

**86. P. Kryjak Danuta zamieszkała Kuków**

Zagadnienia poruszone w dyskusji:

- brak informacji o tym, że nie wszystkie tereny są przedmiotem ponownego wyłożenia,
- brak informacji jak należy pisać uwagi do projektu studium.

**87. P. Jarosław Szymula – UG Stryszawa:**

Zagadnienia poruszone w dyskusji:

- propozycja o zabranie głosu w temacie omawianych fragmentów projektu studium przez innych mieszkańców gminy.

**88. P. Kazimierz Kubieniec zamieszkały Lachowice**

Zagadnienia poruszone w dyskusji:

- problem położenia działki w terenach zalewowych – różnica w oznaczeniu na rysunku projektu studium z I i II wyłożenia.

**89. P. Dorota Szlenk – Dziubek - IRM, projektant zmiany Studium:**

Zagadnienia poruszone w dyskusji:

- weryfikacja materiałów planistycznych z I i II wyłożenia,
- zasięg terenów zalewowych – możliwość weryfikacji i uszczegółowienia ich zasięgu na etapie opracowywania nowych planów miejscowych.

**90. P. Tomasz Tomczak zamieszkały Kraków (wł. działek na terenie wsi Stryszawa)**

Zagadnienia poruszone w dyskusji:

- pytanie - kto ponosi nadzór nad działalnością gminy i Wójta.

**91. P. Rafała Lasek - Wójt Gminy Stryszawa**

Zagadnienia poruszone w dyskusji:

- odpowiedź na pytanie strony – w tym zakresie, tj. przebiegu prac planistycznych zgodnie z przepisami ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym - nadzór prawny Wojewody Małopolskiego.

**92. P. Kazimierz Kubieniec zamieszkały Lachowice**

Zagadnienia poruszone w dyskusji:

- pytanie o możliwość zabudowy (przy ustaleniach obowiązujących mpzp) na terenach rolnych przez właścicieli posiadających gospodarstwo rolne powyżej 1 ha.

**93. P. Jarosław Szymula – UG Stryszawa**

Zagadnienia poruszone w dyskusji:

- informacja na temat ustaleń obowiązujących mpzp w ww. zakresie,
- kompetencje w zakresie pozwolenia na budowę - ta działalność i interpretacja zapisów mpzp pozostaje w kompetencji starostwa, a dokładnie wydziału architektury i budownictwa

**94. P. Rafał Lasek - Wójt Gminy Stryszawa**

Zagadnienia poruszone w dyskusji:

- zakończenie dyskusji.



**95. P. Jarosław Szymula – UG Stryszawa**

Zagadnienia poruszone w dyskusji:

- możliwość uzyskania dodatkowych informacji dotyczących obowiązujących miejscowych planów i obecnego projektu studium w referacie inwestycji i planowania przestrzennego UG.

**96. P. Kryjak Danuła zamieszkała Kuków**

Zagadnienia poruszone w dyskusji:

- brak informacji o tym, że nie wszystkie tereny są przedmiotem wyłożenia,
- brak informacji jak należy pisać uwagi.

**III. Ustalenia z dyskusji:**

Nie ustalono żadnych wskazówek lub wniosków.

Protokół sporządzono w 3 egzemplarzach, z przeznaczeniem:

- 1) dla Wójta Gminy Stryszawa,
- 2) do dokumentacji planistycznej,
- 3) do publicznego wglądu.

Protokół zawiera 14 ponumerowanych stron.

Stryszawa, dnia 09 października 2012 roku

**Z up. Wójta Gminy**

**mgr inż. Jerzy Knapczyk**  
(podpis osoby sporządzającej protokół)  
inwestycji i Planowania Przestrzennego

(podpis osoby sporządzającej protokół)

**Wójt**  
**mgr inż. Rafał Łonek**

(Wójt Gminy Stryszawa)