

PROTOKÓŁ

z przeprowadzenia dyskusji publicznej nad przyjętymi rozwiązaniami w projekcie Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy STRYSZAWA (wraz z prognozą oddziaływania na środowisko)

Protokół sporządzono w dniu 20 marca 2012 roku w Stryszawie,
w Urzędzie Gminy Stryszawa, Stryszawa 17 34-205 Stryszawa,

przez Pana mgr inż. Jerzego Knapczyka – Kierownika Referatu Inwestycji i Planowania
Przestrzennego UG Stryszawa oraz Panią mgr Dorotę Szlenk – Dziubek – Kierownika Zespołu
Projektowego (Instytut Rozwoju Miast w Krakowie).

Na podstawie art. 11 pkt 10 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu
i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. Nr 80, poz. 717 ze zmianami) w dniu 20.03.2012 r.
przeprowadzono dyskusję publiczną nad rozwiązaniami przyjętymi w projekcie zmiany Studium
uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Stryszawa oraz
sporządzonej do tej zmiany prognozy oddziaływania na środowisko.

I. Lista obecności stanowi załącznik do protokołu.

II. Głos w dyskusji zabrali:

1. P. Rafał Lasek - Wójt Gminy Stryszawa

Zagadnienia poruszone w dyskusji:

- otwarcie dyskusji,
- prezentacja zespołu projektowego oraz zaproszonych gości.

2. P. Dorota Szlenk –Dziubek - IRM, projektant zmiany Studium

Zagadnienia poruszone w dyskusji:

- prezentacja przebiegu procedury sporządzania zmiany Studium,
- omówienie kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Stryszawa,
- przedstawienie najistotniejszych zmian w stosunku do obowiązujących dokumentów planistycznych, w tym wskazanie i uzasadnienie lokalizacji nowych terenów przemysłowych,
- omówienie najważniejszych problemów związanych z zagospodarowaniem przestrzennym, takich jak skomplikowana budowa geologiczna, występowanie zagrożenia występowania ruchów osuwiskowych, zagrożenia powodziowe,
- prezentacja ustaleń Studium dla poszczególnych miejscowości,
- omówienie uwarunkowań lokalizacji, znaczenia i przebiegu linii 110kV; omówienie sposobu zapisu przebiegu lokalizacji linii w Studium.

4. P. Kazimierz Haręźlak - Dyrektor Naczelny TAURON Dystrybucja S.A. O/Bielsko-B.

Zagadnienia poruszone w dyskusji:

- omówienie potrzeb energetycznych i założeń realizacji linii 110kV; nawiązanie do projektów z lat 80 –tych.

5. P. Ryszard Tondyra - PILE ELBUD Kraków

Zagadnienia poruszone w dyskusji:

- omówienie dotychczasowego zakresu prac związanych z projektowaną linią 110kV; nawiązanie do zapisów obowiązującego Studium,
- omówienie parametrów technicznych linii.

6. P. Marta Waśko zam. Kraków (wł. działek na terenie wsi Stryszawa)

Zagadnienia poruszone w dyskusji:

- działki będące własnością strony, położone są w Stryszawie i w obecnie obowiązującym planie są przeznaczone pod usługi, a w projekcie Studium wprowadzono je do terenów oznaczonych symbolem MU,
- strona prosi o uzasadnienie takiego rozwiązania.

7. P. Dorota Szlenk –Dziubek - IRM, projektant zmiany Studium

Zagadnienia poruszone w dyskusji:

- wytłumaczenie zasad zapisu projektu Studium – ze względu na skalę opracowania tereny w Studium zostały zgeneralizowane i nie wprowadzano wydzielen w przeznaczeniu dotyczącym powierzchni kilku działek. Na etapie sporządzania mpzp w skali 1:2000 możliwe będzie wydzielenie terenów usługowych z terenów MU.

8. P. Marta Waśko zam. Kraków (wł. działek na terenie wsi Stryszawa)

Zagadnienia poruszone w dyskusji:

- w obowiązującym planie są inne wskaźniki dla terenów usługowych niż dla mieszkaniowych, a w projekcie Studium przy braku rozbicia dla tych konkretnych działek wskaźniki są takie jak dla terenów mieszkaniowych, a nie usługowych; strona wyraża niepokój, że przy stosowaniu ogólnych zapisów w opracowywanym później planie wskaźniki też będą gorsze, niż obecnie dopuszczone obowiązującym planem.

9. Dorota Szlenk –Dziubek - IRM, projektant zmiany Studium

Zagadnienia poruszone w dyskusji:

- wytłumaczenie zasad zapisu Studium – przy wydzieleniu w planie terenów usługowych będzie można zastosować wskaźniki jak dla usług,
- poinformowanie stron o możliwości złożenia uwagi do projektu Studium.

10. P. Katarzyna Głuc zam. Kuków

Zagadnienia poruszone w dyskusji:

- możliwość realizacji zabudowy usługowej, warsztatów rzemieślniczych, zakładów przemysłowych, stolarni w terenach oznaczonych w projekcie Studium symbolem M/g,
- czym różnią się tereny M/g od terenów MU1,
- na jakich zasadach może być prowadzona działalność gospodarcza typu warsztaty rzemieślnicze, stolarnie itp. w terenach oznaczonych symbolem MU1.

11. P. Dorota Szlenk –Dziubek - IRM, projektant zmiany Studium

Zagadnienia poruszone w dyskusji:

- omówienie zasad wyznaczenia terenów M/g i ograniczeń w inwestowaniu w tych terenach (zagrożenie ruchami osuwiskowymi - są to tereny mieszkaniowe przeniesione z obowiązujących planów),
- omówienie różnic w inwestowaniu pomiędzy terenami M/g oraz MU1, m.in. konieczność wykonania badań geotechnicznych,
- przedstawienie generalnej zasady dotyczącej działalności gospodarczej – ograniczenie uciążliwości do terenu działek, na których jest ona prowadzona. Poinformowanie o tym, co zgodnie z zapisami ustawowymi można ustalić w Studium i planie, a gdzie zastosowanie mają przepisy odrębne.

12. P. Katarzyna Głuc zam. Kuków

Zagadnienia poruszone w dyskusji:

- czy na terenie wsi Kuków przebiega linia 110kV.

13. P. Kazimierz Haręźlak - Dyrektor Naczelny TAURON Dystrybucja S.A. O/Bielsko-B.

Zagadnienia poruszone w dyskusji:

- informacja o braku linii 110kV na terenie Kukowa.

14. P. Danuta Kryjak zam. Kuków

Zagadnienia poruszone w dyskusji:

- co oznaczają zapisy dopuszczające lokalizację usług handlu, gastronomii, usług rzemiosła,
- gdzie można znaleźć informacje o tym co to są usługi,
- na podstawie czego określane są zapisy w Studium.

15. P. Dorota Szlenk –Dziubek - IRM, projektant zmiany Studium

Zagadnienia poruszone w dyskusji:

- informacja o tym, co to jest klasyfikacja działalności gospodarczej definiująca rodzaje (klasy) działalności usługowej i produkcyjnej i gdzie ona jest dostępna.

16. P. Danuta Kryjak zam. Kuków

Zagadnienia poruszone w dyskusji:

- wiarygodność prognoz oddziaływania na środowisko wykonywanych dla inwestycji typu tartak,
- brak przychylności urzędu gminy w sprawie uwag składanych do planów miejscowych (uwagi były rozpatrzone negatywnie, urząd nie liczy się z jednostką),
- problem strefy rekreacyjnej i zapisów dla niej - kto odpowiada za strefę rekreacyjną,
- możliwość realizacji zabudowy w obszarze bezpośredniego zagrożenia powodzią,
- brak p. Wójta na dyskusji publicznej.

17. P. Dorota Szlenk –Dziubek - IRM, projektant zmiany Studium

Zagadnienia poruszone w dyskusji:

- ustosunkowanie się do problemu strefy rekreacyjnej – ustalenia, których dotyczy zapytanie znajdują się w obowiązującym planie miejscowym, a nie w projekcie Studium, które jest teraz opracowywane i wykładane. W Studium zapisy są inne niż w planach miejscowych, bo jest to zupełnie inny dokument. Plan, do zapisów którego odnosi się strona jest planem obowiązującym – przeprowadzona była cała procedura, tzn. plan był wykładany, były do niego zgłaszane uwagi, które były rozpatrzone przez Wójta i Radę Gminy,
- na dyskusji publicznej Urząd Gminy może być reprezentowany przez pracowników UG delegowanych przez p. Wójta. Nie musi być p. Wójt osobiście. Problem kto reprezentuje UG na takim spotkaniu nie stanowi przedmiotu dyskusji w sprawie Studium,
- problem rozpatrywania uwag – uwagi zgłoszone przez mieszkańców podlegają rozpatrzeniu przez Wójta i Radę Gminy. Rozpatrzenie nie oznacza jednak że uwaga jest załatwiona pozytywnie,
- ustosunkowanie się do problemu terenów bezpośredniego zagrożenia powodzią – tereny te wskazane są w Studium na podstawie operatu opracowanego przez RZGW; zasady postępowania w tych terenach, w tym kompetencje Dyrektora RZGW określa ustawa Prawo Wodne. Ze względów bezpieczeństwa, a w szczególności ochrony życia ludzkiego, prędzej może dojść do lokalizacji w takim terenie zabudowy usługowej niż mieszkaniowej.

18. P. Alfreda Panek zam. Stryszawa

Zagadnienia poruszone w dyskusji:

- poszerzenie zasięgu terenów zagrożonych wystąpieniem ruchów osuwiskowych w stosunku do ustaleń obowiązującego planu,
- możliwość poszerzenia terenów budowlanych w Studium.

19. P. Dorota Szlenk –Dziubek - IRM, projektant zmiany Studium

Zagadnienia poruszone w dyskusji:

- ustosunkowanie się do problemu poszerzenia zasięgu terenów zagrożonych wystąpieniem ruchów osuwiskowych w stosunku do ustaleń obowiązującego planu – poszerzenia wynikają z konieczności uwzględnienia w Studium nowych materiałów geologicznych dotyczących tego problemu,
- problem możliwości poszerzenia terenów budowlanych przekazano do zweryfikowania na dyżurze poza dyskusją.

20. P. Katarzyna Głuc zam. Kuków

Zagadnienia poruszone w dyskusji:

- konflikt interesów pomiędzy interesem mieszkańców i działalnością usługową,
- sugestia ograniczenia w terenach M/g lokalizacji usług, rzemiosła, tartaków itp.

21. P. Wiesław Trzop zam. Lachowice

Zagadnienia poruszone w dyskusji:

- problem przebiegu linii 110kV przez tereny wskazane na załączniku graficznym.

22. P. Kazimierz Haręślak - Dyrektor TAURON Dystrybucja

Zagadnienia poruszone w dyskusji:

- przedstawiciele wykonawców linii 110 kV zaprosili stronę do indywidualnej rozmowy.

23. P. Rafał Lasek - Wójt Gminy Stryżawa

Zagadnienia poruszone w dyskusji:

- podsumowanie spotkania, przypomnienie o możliwości składania uwag do projektu Studium, zakończenie dyskusji.

III. Ustalenia z dyskusji:

Strony nie ustaliły wspólnych wniosków.

Protokół sporządzono w 3 egzemplarzach, z przeznaczeniem:

- 1) dla Wójta Gminy Stryżawa,
- 2) do dokumentacji planistycznej,
- 3) do publicznego wglądu.

Protokół zawiera 4 ponumerowane strony.

Stryżawa, dnia 20 marca 2012 roku

Kierownik Referatu
Inwestycji i Planowania Przestrzennego

(podpis osoby sporządzającej protokół)

mgr inż. Jerzy Knapczyk



(podpis osoby sporządzającej protokół)

URZĄD GMINY
Stryżawa
Referat Inwestycji
i Planowania Przestrzennego

Wójt
mgr inż. Rafał Lasek

(Wójt Gminy Stryżawa)