

## **PROTOKÓŁ**

**z przeprowadzenia dyskusji publicznej  
nad rozwiązaniami przyjętymi  
w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego  
dla wsi: STRYSZAWA, LACHOWICE, KURÓW, HUCISKO, PEWELKA**

Protokół sporządzono w dniu **08 listopada 2016 roku** w Stryszawie, w Urzędzie Gminy Stryszawa, 34-205 Stryszawa 17, przez Panią mgr inż. arch. Agnieszkę Kałwa – Biuro Urbanistyczne Maria Modzelewska Nowy Sącz oraz Pana mgr Jarosława Szymulę – Kierownika Referatu GK Urzędu Gminy Stryszawa.

Na podstawie art. 17 pkt 9 ustawy z dnia 27 marca 2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym /t.j. Dz.U. z 2016 r. poz. 778 z późn.zm./ Wójt Gminy Stryszawa zorganizował dyskusję publiczną nad rozwiązaniami przyjętymi **w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla wsi: Stryszawa, Lachowice, Kurów, Hucisko, Pewelka** (linia elektroenergetyczna 110kV relacji Jeleśnia – Sucha Beskidzka wraz z pasem terenów z nią sąsiadujących o łącznej szerokości 100 metrów).

### **Lista obecności stanowi załącznik do protokołu.**

---

- 1. Wójt Gminy – P. Rafał Lasek** – rozpoczął dyskusję publiczną, na wstępie przywitał wszystkich przybyłych mieszkańców oraz przedstawicieli Biura Urbanistycznego opracowującego projekt planu, Inwestora (TAURON) oraz Wykonawcę (PILE ELBUD i ZWSE).
- 2. P. Jarosław Szymula** – Kierownik Referatu GK (nadzorujący prace planistyczne związane z opracowaniem mpzp) – w swoim wystąpieniu zapoznał zebranych z obecną procedurą planistyczną oraz powodami, dla których ww. plan miejscowy jest sporządzany. Poinformował również, iż koszt opracowania planu, w tym koszt

służebności przesyłu terenów oraz ewentualne inne roszczenia odszkodowawcze, zgodnie z zawartym Porozumieniem w całości pokrywa Inwestor.

Równocześnie Pan Jarosław Szymula zaproponował sposób prowadzenia dyskusji, która po prezentacji projektu przez projektanta, powinna dotyczyć spraw ogólnych, tj. całej problematyki planu miejscowego, a następnie indywidualnych działek poszczególnych zainteresowanych.

3. **P. Katarzyna Salabura** – przedstawicielka Biura Urbanistycznego, które przygotowało projekt planu – zapoznała zebranych z uwarunkowaniami, które były brane pod uwagę i uwzględniane w opracowanym projekcie, w tym z wynikającymi z obowiązujących planów miejscowych, wniosków instytucji i organów uzgadniających i opiniujących plany miejscowe oraz koncepcji przebiegu projektowanej linii 110kV. Zaznaczyła jednocześnie, iż wprowadzenie projektowanej linii do mpzp gminy Stryszawa jest ogólnym wymogiem, wynikającym ze spójności z obowiązującym planem zagospodarowania przestrzennego województwa małopolskiego.

Równocześnie poinformowała o wynikającej z przepisów prawa możliwości składania uwag do projektu planu.

### **DYSKUSJA - OGÓLNE ZAGADNIENIA dotyczące projektu mpzp**

***Z uwagi na to, iż dyskusja publiczna skoncentrowała się wyłącznie na zagadnieniach związanych z terminem realizacji inwestycji, ilością zebranych zgód od właścicieli działek, przez które przebiega projektowana linia, wysokością odszkodowań i pozostałymi sprawami związanymi z realizacją inwestycji – dalsza część protokołu została sporządzona ogólnie, bez określania danych poszczególnych osób zabierających głos.***

Po zakończeniu prezentacji projektu planu, pierwsza część dyskusji dotyczyła głównie zagadnień niezwiązanych ściśle z procedowanym mpzp. Skoncentrowała się ona przede wszystkim na sprawach związanych z późniejszą realizacją linii 110kV, uzyskiwaniem przez Inwestora zgód właścicieli terenów na przejście linii elektroenergetycznej przez ich działki oraz wpływu ww. na termin realizacji inwestycji. Obecni na dyskusji radni oraz mieszkańcy gminy zgłaszali uwagi co do sposobu w jaki Inwestor prowadził i prowadzi rozmowy z właścicielami działek oraz zasadności i potrzeby ewentualnych dodatkowych spotkań inwestora z mieszkańcami poszczególnych wsi. Pytano również, czy ilość podpisanych przez mieszkańców zgód na przebieg przez ich tereny linii 110kV ma wpływ na procedurę planistyczną i termin uchwalenia planu miejscowego.

Ponieważ na dyskusji publicznej byli obecni przedstawiciele Inwestora (TAURON) oraz firmy wykonującej dokumentację projektową na zlecenie operatora sieci (PILE ELBUD oraz ZWSE), pytania dotyczyły również rozwiązań technicznych oraz kosztów z jakimi one się wiążą – pytano m.in. o kryteria jakimi kierowano się przy wyborze rozwiązania - linia kablowa (ziemna), czy linia napowietrzna. Pytano również o różnicę w kosztach realizacji obu przyjętych rozwiązań. Największe zainteresowanie budził szacunkowy koszt odszkodowań, z jakimi liczy się Inwestor i kto będzie je wypłacał.

Zagadnienia powyższe w swoich wystąpieniach poruszali: Pan Józef Pochopień - Radny wsi Lachowice, Pan ..... - właściciel działki o nr 3024 w Lachowicach, Pani ( ..... ) - właścicielka działki o nr 4590 w Lachowicach, Pani Agata Gałuszka - Radna wsi Krzeszów (Przewodnicząca Rady Gminy Stryszawa), Pani ..... - właścicielka działek o nr 3541/2 i 3587 w Lachowicach, Pan ..... - mieszkaniec wsi Lachowice.

W tej części dyskusji głos zabrał również przedsiębiorca z terenu Gminy, który podkreślił jak ważna dla obecnych i potencjalnych inwestorów działających na terenie Gminy Stryszawa oraz dla rozwoju całej Gminy na następne dziesiątki lat, jest realizacja linii 110kV.

Odpowiedzi na pytania zadane przez uczestników spotkania udzielili Pani Małgorzata Harężlak - przedstawicielka firmy TAURON oraz: Pan Piotr Pluciński - PILE ELBUD i Pan Janusz Pietrucha - ZWSE Rzeszów. Przedstawiciele Inwestora odnotowali nazwiska osób, które wносиły zastrzeżenia co do sposobu prowadzenia z nimi rozmów w sprawie wyrażenia zgody na lokalizację na ich terenach linii elektroenergetycznej. Poinformowali również, iż poza względami społecznymi i ekonomicznymi (kilkakrotnie większy koszt realizacji linii w wykonaniu kablowym ziemnym), pod uwagę należy wziąć również uwarunkowania terenowe, które generują ograniczenia dla realizowania tego rodzaju inwestycji.

Równocześnie Pani Katarzyna Salabura z Biura Urbanistycznego (przygotowującego projekt MPZP) wyjaśniła, iż obszar objęty opracowaniem określony jest w uchwale o przystąpieniu do sporządzenia planu i nie jest możliwe przesunięcie przebiegu linii wraz ze strefą kontrolowaną poza ww. obszar. Poinformowała również, iż przebieg linii został wskazany w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Stryszawa, a jego wprowadzenie do planu Gminy Stryszawa wynika wprost z Planu Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Małopolskiego.

Wójt Gminy Stryszawa podkreślił ponadto, że wszystkie kwestie związane z odszkodowaniami z tytułu uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla linii 110kV leżą po stronie Inwestora na mocy podpisanego porozumienia.

### **DYSKUSJA - ZAGADNIENIA SZCZEGÓŁOWE dotyczące projektu mpzp**

Po zakończeniu części dyskusji poświęconej zagadnieniom ogólnym, które w większości nie dotyczyły wyłożonego do wglądu publicznego planu miejscowego, dyskusja dotyczyła indywidualnych spraw mieszkańców obecnych na spotkaniu. Odpowiedzi na pytania udzielali: przedstawicielka Biura Urbanistycznego Pani Katarzyna Salabura, przedstawicielka firmy

TAURON Pani Małgorzata Haręślak oraz przedstawiciel firmy PILE ELBUD  
Pan Piotr Pluciński.

1. **Pan** – właściciel działki o nr 3024 w Lachowicach wyraził swój sprzeciw dla poprowadzenia linii elektroenergetycznej przez teren jego działki. W związku z faktem, iż na działce znajduje się już istniejąca linia elektroenergetyczna, lokalizacja jeszcze jednej linii i dodatkowo jeszcze słupa, spowoduje, iż znaczna część jego działki będzie niemożliwa do zabudowy. Stwierdził, iż wg. niego decydujący głos przy ustalaniu przebiegu linii należał do Inwestora, czego on nie akceptuje i uważa, iż nie ma przeszkód dla zmiany jej przebiegu lub poprowadzenia jej przez teren jego działki w wykonaniu kablowym ziemnym. Ponadto zdaniem Pana Inwestor nie jest świadomy kosztów, jakie będzie musiał ponieść z tytułu odszkodowania za ograniczenia w zagospodarowaniu jego działki. Zaproponował on również inny przebieg linii 110kV w wykonaniu napowietrznym, który omijałby jego działkę.

W odpowiedzi poinformowano Pana , iż obecny projekt planu miejscowego utrzymuje dotychczasowe przeznaczenie działki, ustalone w planie obowiązującym. Poinformowano go również, że nie jest możliwym kablowanie linii elektroenergetycznej na wszystkich odcinkach przebiegających przez tereny budowlane. Przedstawiciel firmy PILE ELBUD wyjaśnił, iż załamania linii, odległości między słupami oraz kąty pod jakimi linia może przechodzić przez tereny dróg uwarunkowane są obowiązującymi przepisami. Projekt przebiegu linii 110kV był konsultowany i uwzględnia w możliwie maksymalnym stopniu uwagi wniesione przez mieszkańców i władze gminy oraz uwarunkowania techniczne. Linie kablową w terenach przeznaczonych do zabudowy poprowadzono w obszarach, które są już zainwestowane. Poinformowano również Pana , iż po uchwaleniu planu miejscowego może on wystąpić z roszczeniami wynikającymi z ograniczeń w wykorzystaniu działki, a spowodowanymi przebiegiem linii 110kV.

2. **Pani** ..... – właścicielka działki nr 4590 w Lachowicach wyraziła swój sprzeciw dla przebiegu linii elektroenergetycznej przez teren jej działki. Linia przebiega przez środek działki, co spowoduje, że straci ona swoje walory jako działka inwestycyjna. Wyraziła również swoją wątpliwość co do wykonania przez autorów projektu mpzp inwentaryzacji terenowej.

W odpowiedzi przedstawicielka Biura Urbanistycznego poinformowała Panią ..... , iż część działki nr 4590, objętej opracowywanym planem miejscowym pozostaje w przeznaczeniu rolnym, co zgodne jest z ustaleniami obowiązującego studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy oraz ustaleniami planu obowiązującego. Ponadto większość obszaru działki objętej ustaleniami planu znajduje się w obrębie wskazanego na mapach SOPO osuwiska aktywnego okresowo. Projekt planu nie zmienia przeznaczenia działki, a napowietrzna linia elektroenergetyczna nie ogranicza rolniczego jej wykorzystania. Poinformowano również Panią ..... , iż zmiana planu, której efektem byłoby przeznaczenie działki dla celów budowlanych, wymaga w pierwszej kolejności zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego, co w związku ze znaczną nadpodażą wyznaczonych w planach terenów budowlanych w stosunku do potrzeb wynikających z demografii, jest nieuzasadnione. Zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa zmiana studium wymaga wykonania bilansu terenów przeznaczonych pod zabudowę, prognozy demograficznej oraz możliwości finansowania przez gminę infrastruktury technicznej. W wypadku braku zapotrzebowania na nową zabudowę oraz możliwości finansowych gminy zmiana studium jest niemożliwa. Poinformowano również, iż inwentaryzacja terenowa, zgodnie z umową została przeprowadzona, a pracownicy Biura Urbanistycznego przed ww. zgłosili swoje wyjście w teren w tutejszym Urzędzie Gminy.

Głos w dyskusji zabrał przedstawiciel PILE ELBUD, który odniósł się do procesu zbierania zgód na przebieg linii kablowej oraz napowietrznej. Poinformował, że w tych miejscach, gdzie doszło do zmiany w sposobie

prowadzenia linii z napowietrznej na kablową, a gdzie były już zgody właścicieli na przejście linii, zachodzi konieczność ponownych uzgodnień. Należy mieć świadomość, że w przypadku linii kablowej znacznie zmniejsza się szerokość pasa technologicznego, a tym samym wysokość proponowanej za służebność rekompensaty pieniężnej, co nie spotyka się z zadowoleniem wszystkich właścicieli.

Wypowiedź uzupełnił przedstawiciel ZWSE Rzeszów, który zauważył, że trzeba liczyć się z tym, że konserwacja i ewentualne naprawy linii kablowej wiążą się z większą ingerencją nie tylko w działki, po których linia przebiega, ale również w działki, przez które prowadzi do niej dojazd. W przypadku linii napowietrznej, większość prac wiąże się jedynie z miejscami lokalizacji słupów. Na koniec swej wypowiedzi podkreślił, że dotychczasowy sposób zagospodarowania działek, po których przebiega projektowana linia praktycznie nie ulegnie zmianie – właściciele nadal będą mieli możliwość rolniczego ich wykorzystania.

3. **Pan** \_\_\_\_\_ - właściciel działki o nr 5470 w Lachowicach wyraził sprzeciw odnośnie przebiegu linii przez jego działkę.

4. **Pani** \_\_\_\_\_ - właścicielka działek o nr 3541/2 i 3587 w Lachowicach pytała czy jest jeszcze możliwość zmiany linii napowietrznej na kablową.

Przedstawicielka Tauronu poinformowała Panią \_\_\_\_\_, której działki znajdują się w terenach przeznaczonych do zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (przy czym przez działkę o nr 3541/2 przebiega linia 110kV w wykonaniu kablowym, a przez działkę o nr 3587 w wykonaniu napowietrznym), iż linia miała być poprowadzona w całości jako napowietrzna. Staraniem władz gminy poprowadzono linię jako kablową w terenach z już istniejącą zabudową. Kablowanie nowych odcinków linii 110kV wymagałoby zmian w projekcie i znacznie przekroczyłaby przewidywane koszty jej realizacji, w związku z czym nie przewiduje się już kablowania nowych odcinków.

5. **Pan** : ..... - właściciel działki o nr 2632 w Kurowie wyraził swój sprzeciw dla poprowadzenia linii elektroenergetycznej przez jego teren. Uważa, iż linia przebiegała inaczej (przez teren potoku) i w obecnej formie ogranicza wykorzystanie rolnicze jego działki.

W odpowiedzi poinformowano, iż plan nie zmienia dotychczasowego przeznaczenia działki, a przebieg linii 110kV w wykonaniu napowietrznym nie ogranicza jej rolniczego wykorzystania.

### **Ustalenia z dyskusji:**

Strony nie ustaliły wspólnych wniosków.

Protokół sporządzono w 3 egzemplarzach, z przeznaczeniem:

1. dla Wójta Gminy,
2. do dokumentacji planistycznej,
3. do publicznego wglądu.

Protokół zawiera 8 ponumerowanych stron.

Stryszawa, dnia 08 listopada 2016 roku.

.....  
(podpis osoby sporządzającej protokół)

.....  
(podpis osoby sporządzającej protokół)

**Wójt**  
**mgr inż. Rafał Łasek**

.....  
(Wójt Gminy Stryszawa)